

Miljømærkning Danmark
Kollegievej 6
2920 Charlottenlund

Att.: Jesper Gruvmark

Den 31.05.2011

Vedr. Høring af forslag til reviderede kriterier for Svanemærkning af Trykkerier og Tryksager – herunder kuvertproduktion.

EmballageIndustrien har følgende kommentarer til ovennævnte forslag:

O4, P1 og M7: Trykmateriale og Godkendt/miljømærket papir:
Minimumsandel af miljømærket papir i trykkeriet skal være 25 %.

Og der sættes krav til at 90 % af den Svanemærkede tryksags samlede vægt skal bestå af godkendt papir eller svanemærket papir (M7).

For emballageproduktion, er dette et urimeligt krav, da der ikke findes Svanemærket karton.

Ligeledes er der et problem i forhold til at mange kunder kræver en bestemt kvalitet, der eventuelt ikke er svanemærket. For medicinalindustrien kan man ikke ændre change controle da selve papiret er af vital karakter for produktet. Dette gælder alle former for levering til pharmaindustrien dvs. indlægssedler, booklets og emballage. Er produktet ikke svanemærket eller godkendt, vil en change controle for at opnå en godkendelse tage op til 2 år – en proces der sandsynligvis ikke vil blive gennemført af mange da den er omkostningstung.

Dette krav er således en indblanding i produktionsforholdene, der meget ofte sættes af kunderne og deres ønsker til emballagen og konsekvensen kan være at en emballageproducent må sige nej til en ordre, fordi kunden ikke vil have svanemærket eller at virksomheden mister licensen fordi de har sagt ja og ikke kan leve op til procentkravet efterfølgende.

På emballageområde bør der således ikke indføres et minimumskrav om mærket papir/karton eller andel af produktionen der skal være svanemærket.

P2: Makulatur

På emballageområdet er denne skalering urimelig, da æskefremstilling pr. definition ligger op mod 35 % spild pr. trykark. Dette er der måske taget hensyn til i totalpointgivningen, men når det samtidigt ikke er muligt at købe svanemærket karton, er dette et punkt der bør revurderes for emballage.

**P3-P6:**

I emballagebranchen er vi meget opmærksomme på trykfarvers indhold af mineralsk olie. Dette skyldes at det har vist sig at disse opkoncentreres i papirmassen og efterfølgende kan dette skabe problemer i forbindelse med fødevareemballager, da den mineralske olie kan migrere over i fødevaren. Det giver naturligvis et potentielt stort problem for genanvendelse af papir til karton. Derfor kan det undre, at der gives så relativt høje point til trykfarver indeholdende mineralske olier. Specielt set i lyset af at point på dette område i stor udstrækning gives i forhold til stoffernes påvirkning af genanvendelsesprocessen for papirmasse.

P9 Energiforbrug:

At indføre energikrav til trykkerier ser vi som en god måde at udvikle yderligere på miljøprofilen af trykkerier. Det er dog umiddelbart svært at se om de opsatte grænser ikke er uholdbare for emballageproduktion.

P10 Energieffektivisering og kuldioxidudledning:

Der gives point for at have en CO2 kortlægning jf. Intergraf. For emballageproducenter med kartontryk bør kravet, med samme pointsats, være at kortlægningen skal være udarbejdet jf. CEPI's Framework for the development of Carbon Footprint for paper and board products.

P16 Trykkvalitet

EmballageIndustrien mener ikke at ISO standard 12647 relevans i forbindelse med Svanemærkning af trykkerier.

I branchen er der udpræget krav til GMP, specielt på fødevare- og medicinalområdet, hvorfor disse systemer i givet fald også burde vægte med point.

ISO 12647 er således ikke relevant for emballagebranchen, der stilles overfor mange andre standarder og krav til trykkvalitet og sikkerhed, hvorfor disse ville være mere relevante at inddrage.

Med venlig hilsen

Lone Alstrup
Miljøchef